

Учредитель:
ООО «Русайнс»

Свидетельство
о регистрации СМИ
ПИ № ФС77-82847
выдано 18.02.2022
ISSN 0131-7768
Подписной индекс
Роспечати 81149

Адрес редакции:
117218, Москва,
ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
E-mail: izdatgasis@yandex.ru
Сайт: <http://econom-journal.ru/>

Журнал входит в Перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Абелев Марк Юрьевич, д-р техн. наук, проф., директор Центра ИДПО ГАСИС НИУ ВШЭ
Афанасьев Антон Александрович, д-р экон. наук, проф., ведущий научный сотрудник лаборатории социального моделирования, ЦЭМИ РАН
Афанасьев Михаил Юрьевич, д-р экон. наук, проф., заведующий лабораторией прикладной эконометрики, ЦЭМИ РАН
Балабанов Владимир Семенович, д-р экон. наук, проф., президент-ректор Российской академии предпринимательства
Вахрушев Дмитрий Станиславович, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры финансов и кредита, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Величко Евгений Георгиевич, д.т.н., проф., проф. кафедры строительные материалы и материаловедение, НИУ МГСУ
Добшиц Лев Михайлович, д.т.н., проф., проф. кафедры строительные материалы и технологии, РУТ (МИИТ)
Екатеринославский Юрий Юдкович, д-р экон. наук, проф., консультант по диагностике и управлению рисками организаций «LY Consult» (США)
Збрицкий Александр Анатольевич, д-р экон. наук, проф., президент ИДПО ГАСИС НИУ «Высшая школа экономики»
Зиядуллаев Наби Саидкаримович, д-р экон. наук, проф., заместитель директора по науке ИПР РАН
Ивчик Татьяна Анатольевна, д-р экон. наук, проф., ИДПО ГАСИС НИУ «Высшая школа экономики»
Кондращенко Валерий Иванович, д.т.н., проф., проф. кафедры строительные материалы и технологии, РУТ (МИИТ)
Красновский Борис Михайлович, д-р техн. наук, проф., директор Центра ИДПО ГАСИС НИУ ВШЭ
Криничанский Константин Владимирович, д-р экон. наук, проф., проф. Департамента финансовых рынков и банков, Финансовый университет при Правительстве РФ
Ларионова Ирина Владимировна, д-р экон. наук, проф., проф. Департамента финансовых рынков и банков, Финансовый университет при Правительстве РФ
Липски Станислав Анджеевич, д.э.н., доцент, проректор по научной работе, завкафедрой земельного права, Государственный университет по землеустройству
Лукманова Инесса Галеевна, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры экономики и управления в строительстве, НИУ МГСУ
Мурзин Антон Дмитриевич, д-р техн. наук, доц. кафедры экономики и управления в строительстве, Донской государственной технической университет
Панибратов Юрий Павлович, д-р экон. наук, проф., кафедры экономики строительства и ЖКХ, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
Папаскири Тимур Валикович, д.э.н., профессор, ректор, Государственный университет по землеустройству
Поляков Владимир Юрьевич, д.т.н., проф., проф. кафедры мосты и тоннели, РУТ (МИИТ)
Попова Елена Владимировна, д.т.н., проф., проф. кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Серов Виктор Михайлович, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры экономики строительства и управления инвестициями, Государственный университет управления
Тихомиров Николай Петрович, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры математических методов в экономике, РЭУ им. Г.В. Плеханова
Чернышов Леонид Николаевич, д-р экон. наук, проф., ИДПО ГАСИС НИУ «Высшая школа экономики»
Шрейбер Андрей Константинович, д-р техн. наук, проф., заместитель директора Центра развития регионов ИДПО ГАСИС НИУ «Высшая школа экономики»

Главный редактор: Сулимова Е.А., канд. экон. наук, доц.

*Отпечатано в типографии
ООО «Русайнс», 117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
Подписано в печать: 30.03.2025 Цена свободная Тираж 300 экз.
Формат: А4*

Все материалы, публикуемые в журнале, подлежат внутреннему и внешнему рецензированию

Рекомендации по совершенствованию финансового обеспечения оказания государственных услуг высшего образования в России

Юдин Евгений Сергеевич

студент финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, lemyu2@mail.ru

Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности государственных расходов на оказание государственных услуг высшего образования в условиях экономических вызовов. Цель исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию финансового обеспечения оказания государственных услуг высшего образования в России. Задачи: анализ нормативно-правовой базы и механизма финансового обеспечения оказания государственных услуг высшего образования, разработка предложений по решению выявленных проблем. Научная новизна заключается в авторском подходе к разработке рекомендаций по совершенствованию финансового обеспечения оказания государственных услуг высшего образования по государственным услугам высшего образования в Российской Федерации и предложении путей их модернизации. Практическая значимость состоит в возможности использования рекомендаций в деятельности Минобрнауки России и государственных учреждений высшего образования.

Ключевые слова: финансирование высшего образования; государственные расходы; высшее образование; государственные услуги; нормативы затрат; корректирующие коэффициенты.

Актуальность исследования определяется тем, что развитие науки и высшего образования требует не только достаточного финансирования, но и качественного подхода к организации целеполагания и планирования в этой сфере. Механизм финансирования государственных услуг высшего образования не является статичным, однако, само наличие изменений не может свидетельствовать о том, что изменения повлекут улучшение результата.

Управление расходами федерального бюджета на финансовое обеспечение высшего образования – это не только доведение бюджетных ассигнований, но и методологическая работа, сопряжённая с установкой целевых показателей госпрограмм и нацпроектов, формированием государственного задания на оказание образовательных услуг. Это особенно важно для достижения страной финансового и технологического суверенитета, так как за счет этих расходов создается важнейший ресурс – квалифицированные кадры.

От финансового обеспечения оказания государственных услуг высшего образования (далее – ФГУВО) в России зависит итоговое качество оказываемых образовательных услуг, что влияет на обеспечение государства таким ресурсом, как квалифицированные выпускники, которые ежегодно составляют 1% от рабочей силы страны (за 2023 г. исходя из данных Росстата о динамике рабочей силы [1], и информации доклада Минобрнауки России о реализации государственной политики в сфере высшего образования [2]). Этим обуславливается необходимость эффективной организации ФГУВО.

Проблемы в сфере высшего образования и предложения по их решению, а также другие вопросы осуществления государственных расходов на высшее образование рассмотрены в трудах Бальнина И.В.[3], Добровольского Р.О.[4], Роговой Т.М.[5]. В свою очередь, вопросы финансирования и эффективности финансирования государственных услуг высшего образования отражены в трудах Васюниной М.Л.[6], Харитоненко Л.Б.[7], Халина В.Г. и Косова Ю.В.[8]. Опыт государственных расходов на высшее образование за рубежом рассматривается в работах Coronel V. J.[9] и Elshani A.[10].

Ежегодно Минобрнауки России утверждает на очередной год базовые нормативы затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования (далее – ОГУВО), отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения на очередной год и плановый период. Формат этого документа подвергался корректировкам в течение исследуемого периода, в т.ч. менялось структурное содержание приложений. В результате проведенного автором анализа по соответствующим документам на 2020–2025 гг. (по очередному финансовому году – первому году, на который формируется ежегодно документ) был сделан ряд выводов. Во-первых, в 2020–2023 годах структура составляющих базовых нормативов затрат была идентичной. В свою очередь, в документах на 2024–2026 гг. и на 2025–2027 гг., отсутствовали некоторые составляющие базовых нормативов затрат, отраженные на рисунке 1.

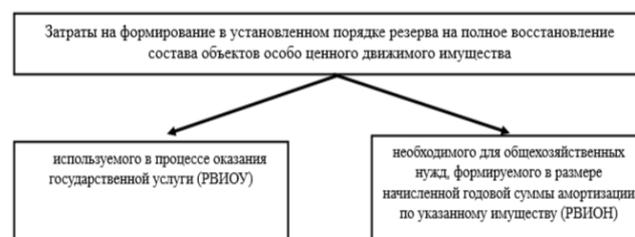


Рисунок 1 – Составляющие норматива затрат на ФГУВО, отсутствующие с 2024 года.

Источник – составлено автором.

При этом отсутствие показателя РВИОУ (согласно рисунку 1), по мнению автора, объясняется перераспределением средств, затрачиваемых на формирование этого резерва, в пользу роста величины первых двух составляющих базовых нормативов затрат (затраты на фонд оплаты труда и приобретение материальных запасов и движимого имущества). Отсутствие показателя РВИОН, по мнению автора, объясняется тем, что резерв на сумму амортизации особо ценного движимого имущества было решено не выделять в отдельный составляющий базовых нормативов затрат, а перераспределить его сумму по другим составляющим.

Основные номинальные изменения значений составляющих базовых нормативов затрат за период 2019-2023 гг. находятся в диапазоне от 10% до 20%, за редким исключением, связанным с низким абсолютным значением показателя. Например, затраты на приобретение услуг связи, или на содержание объектов особо ценного движимого имущества имеют низкое номинальное значение. За счёт этого изменения значения показателя больше отражаются в формате относительного значения в процентах (эффект базы). Наибольшие изменения в 2023-2024 гг. наблюдаются в нормативах по затратам на фонд оплаты труда (по мнению автора, рост этих затрат связан с инфляцией). При этом номинальные изменения в документе на 2025-2027 гг. (в части 2025 года) относительно документа 2024-2026 гг. (в части 2024 года) минимальны. Так, исследование, проведённое автором, показало увеличение значений по 3 элементам базового норматива затрат:

1) затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда профессорско-преподавательского состава и других работников, непосредственно связанных с оказанием государственной услуги (увеличились для групп 1, 2, 3а, 3б и 3с, соответственно на 8,42%; 8,39%; 8,425%; 1 8,39% и 8,425%);

2) затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников образовательной организации, которые не принимают непосредственного участия в оказании государственной услуги (увеличились для групп 1, 2, 3а, 3б и 3с, соответственно на 4,1%; 3,7%; 3,95%; 3,95%; 3,95%);

3) затраты на организацию культурно-массовой физкультурной и спортивной, оздоровительной работы со студентами (увеличились на 5% для всех групп).

Ежегодные корректировки данных значений необходимы в силу индексации, как средства защиты от инфляции, остальные же составляющие в своём большинстве (кроме затрат на приобретение услуг связи и затрат на приобретение материальных запасов/движимого имущества) на протяжении всего рассмотренного временного периода если изменялись, то в меньшую сторону, что, по мнению автора, говорит об экономности (с точки зрения статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации) [11] [13].

Текущая методика подвергается частым изменениям, и это является лишь адаптацией под изменения федеральных государственных образовательных стандартов в Российской Федерации. Для сокращения количества вынужденных изменений в методике автор считает необходимым обеспечение устойчивости образовательных стандартов (например, увеличение сроков, на которые они разрабатываются).

Автор осуществил анализ корректировок ежегодного документа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [11] и, в частности, рассмотрел корректирующие коэффициенты, отражающие формы обучения. Автор считает некорректным применение этого коэффициента ко всем элементам норматива затрат, кроме «затрат на культурно-массовую, физкультурную и спортивную, оздоровительную работу со студентами». Действительно, объяснимо применение этого коэффициента к затратам на оплату труда работников, но в этом случае не обоснован, по мнению автора, размер данного коэффициента. В учебных планах одного высшего учебного заведения на две программы (очную и очно-заочную) по соответствующим дисциплинам предусмотрено одно количество часов, из них разная доля может быть отведена на самостоятельное обучение, что, конечно, объясняет меньшую занятость работников, меньшие затраты на коммунальные услуги, однако, не со всеми элементами базовых нормативов затрат автором установлена связь. Например, по мнению автора, не изменяются затраты на содержание имущества, на организацию практики, или на приобретение услуг связи. Количество аудиторных часов в учебном плане оказывает непосредственное влияние на затраты, связанные с

оплатой труда и коммунальными услугами. Например, расходы на отопление и электроэнергию остаются неизменными независимо от того, обучаются ли студенты по очной или очно-заочной программе, когда пользование горячим и холодным водоснабжением предполагается в том же соотношении, что и количество аудиторных часов.

Кроме того, затраты, обозначенные в работе как РВИОУ, а также, затраты на материальные запасы зависят от количества аудиторных часов. Специфическое имущество для определенной формы не планируется как закупке, а использование приобретаемого имущества в рамках амортизации предполагается в том же соотношении.

Наконец, расходы на повышение квалификации преподавателей и затраты на проведение медицинских осмотров зависят от числа преподавателей, которое, в свою очередь, не зависит от формы обучения студентов. Таким образом, различия в затратах, по мнению автора, должны быть в том же соотношении, что и количество аудиторных часов.

Для подтверждения вышеуказанных предположений автором был изучен учебный план образовательной программы Финансового университета «Управление бизнесом», профиль «Менеджмент и управление бизнесом». В частности, были рассмотрены учебные планы на очную и очно-заочную формы обучения [15]. В учебном плане очно-заочной формы отношение аудиторных часов к общему количеству часов, по расчётам автора, составило 0,2552, тогда как в учебном плане очной формы, по расчётам автора, это значение равно 0,4069. Прямое соотношение числа аудиторных часов, по расчётам автора, в очно-заочной форме к числу часов в очной форме составляет 0,6273, что не соответствует значению корректирующего коэффициента 0,25.

Автором предлагается изменить значение отраслевых корректирующих коэффициентов для очно-заочной формы на 0,4 (значение взято исходя из анализа рыночных цен на очную и очно-заочную форму одной и той же программы (делением стоимости очно-заочной формы на стоимость очной формы) в организациях Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – 0,43 [15], Московский финансово-юридический университет – 0,515 [13], Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова – 0,45 [14]. В свою очередь, применение этого коэффициента к затратам на приобретение/содержание имущества, приобретение учебной литературы, организацию практики и на приобретение транспортных услуг автор статьи предлагает не осуществлять, поскольку разницы в расходах по данным направлениям, зависящей от формы обучения нет, если речь идет о сравнении очной и очно-заочной форм обучения.

Корректирующие коэффициенты, отражающие достижение целевых показателей эффективности деятельности ведущих вузов, которые применялись до 2020 года, представляются автору способом дополнительно мотивировать ведущие вузы повышать свой научный потенциал. Их полная отмена вызывает риск упущения доли этой мотивации, что прямо влияет на итоговую деятельность вуза.

Поэтому автор предлагает вернуть к действию корректирующий коэффициент по целевому показателю эффективности «научный потенциал образовательной организации...». При этом, за основу взять не зарубежные издания, а перечень рецензируемых изданий ВАК, распространить действие коэффициента за рамки перечня ведущих вузов, чтобы мотивировать развитие научного потенциала и тех вузов, что в перечне не представлены. В свою очередь, коэффициенты, основанные на достижениях студентов, принятых на специальность, по предположению автора, скорее, мотивировали повышение требований от вузов к абитуриентам, чем дальнейшее научное развитие вузов, как и итоговое качество образования, получаемого студентом. Чтобы увязать достижения студентов с навыками и знаниями, получаемыми непосредственно в процессе обучения в высшем учебном заведении, автор предлагает внедрение коэффициентов, считающих долю студентов, победивших в конкурсах/олимпиадах/конференциях/иных интеллектуальных состязаниях, и получивших диплом победителя (перечень учитываемых состязаний, по мнению автора, нужно утверждать ежегодно). Автор предлагает распространить действие данного коэффициента на все государственные учреждения высшего образования, а сам коэффициент определять в зависимости от процентного отношения студентов определенного вуза, занявших призовые места, в конкурсах из перечня за год к общему количеству призовых мест, и установить его равным 1 для доли <1% с шагом 0,05 и 1,5% вплоть до уровня коэффициента 1,8

и доли 25% (значение коэффициента в зависимости от доли представлено на рисунке 2).

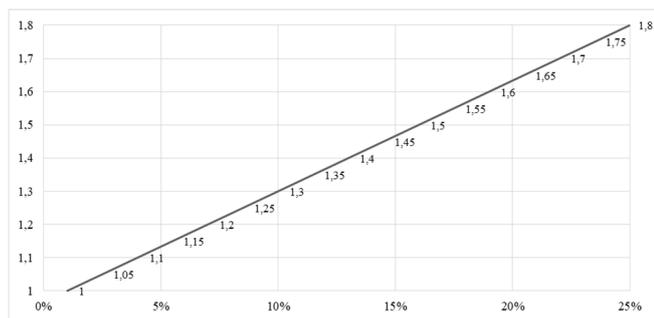


Рисунок 2 – Значение корректирующего коэффициента в зависимости от доли студентов конкретного вуза в общем количестве призовых мест в интеллектуальных состязаниях за год. Источник: предложено автором.

Рекомендации по изменению применимых корректирующих коэффициентов объясняются возможностью мотивировать вузы на повышение научного потенциала.

Таким образом, исследование показало, что существующая методика ФГУВО нуждается в корректировках. Представляется, что реализация авторских предложений обеспечит более справедливое распределение бюджетных средств, а, соответственно, повышение качества образовательных услуг и укрепление научного потенциала российских вузов. Автором также ожидается, что повышение результативности расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение оказания государственных услуг высшего образования будет также способствовать укреплению технологического и финансового суверенитета Российской Федерации.

Научный руководитель: *Балынин Игорь Викторович*, к.э.н., доцент, доцент кафедры общественных финансов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Литература

1. Федеральная служба государственной статистики. Рабочая сила, занятость и безработица в России [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211> (Дата обращения 01.03.2025)
2. Доклад Минобрнауки России о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования. – [Электронный ресурс] – URL: <http://static.government.ru/media/files/9FSaRZ2GJ7GRZc1hTICXDQAV9orIaXtI.pdf> (дата обращения: 01.03.2025)
3. Балынин, И. В. Высшее образование в Российской Федерации: проблемы, перспективы и тенденции развития // Педагогическое образование в России. – 2015. – № 6. – С. 7-12.
4. Добровольский, Р. О. Ключевые вопросы оказания государственных услуг высшего образования // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14, № 1.
5. Рогова, Т. М. Проблемные вопросы в финансировании высшего образования // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 4. – С. 234-236. – DOI 10.24411/2073-3305-2020-10245.
6. Васюнина, М. Л. Результативность расходов бюджета на оказание образовательных услуг: методологические подходы к оценке // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 10(196). – С. 26-31.
7. Харитоненко, Л. Б. Подходы к оценке эффективности расходов федерального бюджета на высшее образование // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 7(41). – С. 116-122.
8. Халин, В. Г., Косов Ю.В. Об определении нормативных затрат на оказание образовательных государственных услуг в системообразующих вузах России // Управленческое консультирование. – 2013. – № 5(53). – С. 067-077.
9. Coronel, V. J., Díaz-Roldán C. Government Expenditure, Education, and Productivity in the European Union: Effects on Economic

Growth // Economics. Journal Articles. – 2024. – Vol. 18, No. 1. – DOI 10.1515/econ-2022-0081.

10. Elshani, A. The Efficiency of Educational and Healthcare public expenditures in Kosovo: A Data Envelopment Analysis Technique / A. Elshani, L. Pula // Economics. – 2022. – Vol. 101, No. 2. – P. 92-108. – DOI 10.15388/ekon.2022.101.2.6.

11. Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения (по годам) – [Электронный ресурс] – URL: <https://minobnauki.gov.ru/documents/>

12. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ

13. Официальный сайт Московского финансово-юридического университета – [Электронный ресурс] – URL: <https://www.mfua.ru/types-education/vysshee-obrazovanie/bakalavriat/ekonomika/> (дата обращения: 19.12.2024)

14. Официальный сайт Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова – [Электронный ресурс] – URL: https://xn--p1ag3a.xn--p1ai/~file/107022/%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B1%D0%B0%D0%BA_%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86_2024.pdf (дата обращения: 19.12.2024)

15. Официальный сайт Финансового университета при Правительстве Российской Федерации – образовательные программы [Электронный ресурс] – URL: <https://www.fa.ru/for-applicants/educational-programs/bachelor/> (дата обращения: 09.01.2025)

Recommendations for improving financial support for the provision of public services in higher education in Russia

Yudin E.S.

Financial University under the Government of the Russian Federation

The relevance of the study is determined by the need to increase the efficiency of government spending on the provision of public higher education services in the context of economic challenges. The purpose of the study is to develop recommendations for improving the mechanism of financing of public provision of public higher education services in Russia. Research objectives: analysis of the regulatory framework and the mechanism for financial support for the provision of public higher education services, development of proposals for solving the identified problems. Scientific novelty lies in the author's approach to the development of recommendations for improving the financial support for the provision of public higher education services for public higher education services in the Russian Federation and proposing ways to modernize them. The practical significance lies in the possibility of using the recommendations in the activities of the Ministry of Education and Science of Russia and state higher education institutions.

Key words: higher education financing; public expenditure; higher education; public services; expenditure standards; adjustment factors

References

1. Federal State Statistics Service. Labor force, employment and unemployment in Russia [Electronic resource] – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211> (Date of access 01.03.2025)
2. Report of the Ministry of Education and Science of Russia on the implementation of state policy in the field of higher education and relevant additional professional education. – [Electronic resource] – URL: <http://static.government.ru/media/files/9FSaRZ2GJ7GRZc1hTICXDQAV9orIaXtI.pdf> (Date of access: 01.03.2025)
3. Balynin, I. V. Higher education in the Russian Federation: problems, prospects and development trends // Pedagogical education in Russia. – 2015. – No 6. – P. 7-12.
4. Dobrovolsky, R. O. Key issues in the provision of public services in higher education // Bulletin of Eurasian Science. – 2022. – Vol. 14, No 1.
5. Rogova, T. M. Problematic issues in higher education financing // Education. Science. Scientific personnel. – 2020. – No 4. – P. 234-236. – DOI 10.24411/2073-3305-2020-10245.
6. Vasyunina, M. L. The effectiveness of budget expenditures for the provision of educational services: methodological approaches to assessment // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – No 10(196). – P. 26-31.
7. Kharitonenko, L. B. Approaches to assessing the effectiveness of federal budget expenditures on higher education // Innovative economy: prospects for development and improvement. – 2019. – No 7(41). – P. 116-122.
8. Khalin, V. G., Kosov Yu. V. On the determination of standard costs for the provision of educational state services in systemically important universities of Russia // Management consulting. – 2013. – No 5(53). – P. 067-077.
9. Coronel, V. J., Díaz-Roldán C. Government Expenditure, Education, and Productivity in the European Union: Effects on Economic Growth // Economics. Journal Articles. – 2024. – Vol. 18, No. 1. – DOI 10.1515/econ-2022-0081.
10. Elshani, A. The Efficiency of Educational and Healthcare public expenditures in Kosovo: A Data Envelopment Analysis Technique / A. Elshani, L. Pula // Economics. – 2022. – Vol. 101, No. 2. – P. 92-108. – DOI 10.15388/ekon.2022.101.2.6.